

УЧРЕЖДЕНИЕ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК



ОРДЕНА ЛЕНИНА И ОРДЕНА ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ
ИНСТИТУТ ГЕОХИМИИ И АНАЛИТИЧЕСКОЙ ХИМИИ
ИМ. В.И. ВЕРНАДСКОГО РАН (Г Е О Х И Р А Н)

П Р И К А З

16.12.2011

Москва

№ 245-к

Об увольнении

Симакова Виолетта Михайловна – младший научный сотрудник лаборатории геохимии углерода, уже имеющая взыскание за нарушение трудовой дисциплины, продолжает вести себя некорректно по отношению к заместителю заведующего лабораторией, приходит и уходит с работы по своему усмотрению, на замечания не обращает внимания. 06 декабря 2011 года она допустила прогул - отсутствовала на работе без предварительного согласования, оправдательных документов не представила.

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. УВОЛИТЬ СИМАКОВУ В.М. – младшего научного сотрудника лаборатории геохимии углерода, за прогул, пункт 6 «а» статьи 81 Трудового кодекса Российской Федерации, 19.12.2011.

Основание. Служебная записка заместителя директора по финансовым и кадровым вопросам Филимоновой Т.В. от 08.12.2011, служебная записка заместителя заведующего лабораторией геохимии углерода Севастьянова В.С. от 12.12.2011, акт об отказе от написания объяснительной записки Симаковой В.М. от 13.12.2011.

Директор Института
академик

Э.М.Галимов

Ознакомлена:

19/12/11 - 2011

В.М.Симакова



ОРДЕНА ЛЕНИНА И ОРДЕНА ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ
ИНСТИТУТ ГЕОХИМИИ И АНАЛИТИЧЕСКОЙ ХИМИИ им. В.И. ВЕРНАДСКОГО
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

(Г Е О Х И Р А Н)

П Р И К А З

24.05.2012

Москва

№ 122-к

О восстановлении на работе
Симаковой В.М.

На основании решения Никулинского районного суда гор. Москвы от 18.05.2012 № 2-1655/12

П Р И К А З Ы В А Ю:

1. ПРИЗНАТЬ недействительным приказ об увольнении Симаковой В.М. от 16.12.2011 № 245-к.

2. ВОССТАНОВИТЬ СИМАКОВУ Виолетту Михайловну на работе в должности младшего научного сотрудника лаборатории геохимии углерода 18.05.2012.

Директор Института
академик

Э.М.Галимов

Ознакомлена:

24 мая 2012 года

В.М.Симакова



ОРДЕНА ЛЕНИНА И ОРДЕНА ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ
ИНСТИТУТ ГЕОХИМИИ И АНАЛИТИЧЕСКОЙ ХИМИИ им. В.И. ВЕРНАДСКОГО
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

(Г Е О Х И Р А Н)

П Р И К А З

25.05.2012

Москва

№ 127-к

Об увольнении

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. УВОЛИТЬ СИМАКОВУ В.М. – младшего научного сотрудника лаборатории геохимии углерода, по собственному желанию, пункт 3 части первой статьи 77 Трудового кодекса Российской Федерации, 25.05.2012.

Основание. Заявление Симаковой В.М. от 24.05.2012.

Директор Института
академик

Э.М.Галимов

Ознакомлена: 25.05.2012

В.М.Симакова

Судья Щугорева А.В.
Гр. дело № 11-22662/12

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20.09.2012 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего судьи Владимировой Н.Ю., судей Нестеровой Е.Б., Семченко А.В., с участием прокурора Ларионовой О.Г., при секретаре Евдокименковой И.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Нестеровой Е.Б. дело по апелляционной жалобе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Ордена Ленина и Ордена Октябрьской революции Института геохимии и аналитической химии им. В. И. Вернадского (ГЕОХИ РАН) на решение Никулинского районного суда г. Москвы от 18.05.2012 г., по которому постановлено:

Признать увольнение Симаковой Виолетты Михайловны из ГЕОХИ РАН от 16.12.2011г. незаконным.

Восстановить Симакову Виолетту Михайловну в качестве младшего научного сотрудника лаборатории углерода Федерального государственного бюджетного учреждения науки Ордена Ленина и Ордена Октябрьской революции Института геохимии и аналитической химии им. В.И. Вернадского Российской Академии наук.

Взыскать с Федерального государственного бюджетного учреждения науки Ордена Ленина и Ордена Октябрьской революции Института геохимии и аналитической химии им. В.И. Вернадского Российской Академии наук в пользу Симаковой Виолетты Михайловны средний заработок за время вынужденного прогула за период с 19.12.2011г. по 18 мая 2012г., а также компенсацию морального вреда в размере 5 000 руб.00 коп.

Обязать Федеральное государственное бюджетное учреждение науки Ордена Ленина и Ордена Октябрьской революции Институт геохимии и аналитической химии им. В.И. Вернадского Российской Академии наук вернуть Симаковой Виолетте Михайловне принадлежащие ей личные вещи, численность и предмет которых должен быть дополнительно согласован сторонами при приемки - передачи вещей,

УСТАНОВИЛА:

Симакова В.М. обратилась в суд с уточненными в ходе рассмотрения дела исковыми требованиями к ГЕОХИ РАН о признании увольнения незаконным, восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, об обязанности возврата личных вещей. В обоснование иска указала, что работала в ГЕОРХИ РАН с 26.01.2004 г. в должности младшего научного сотрудника лаборатории геохимии углерода, приказом № 245 -к от 16.12.2011 г. уволена за прогул, совершенный 06.12.2011 г. Свое увольнение полагает незаконным, поскольку она отсутствовала в этот день - 06.12.2011 г. - на работе по уважительной причине: на заседании Никулинского районного суда г. Москвы представляла интересы бывшего сотрудника института Слипчука В.М. по делу о взыскании заработной платы, о чем ответчику было известно. Увольнение произведено ответчиком с нарушением установленного порядка. В институте остались ее личные вещи, которые ответчик отказывается ей возвращать. Полагает, что имело место сведение с ней счетов за ее обращение в вышестоящие инстанции по поводу имеющихся нарушений в деятельности института.

Судом постановлено вышеприведенное решение, об отмене которого просит в апелляционной жалобе ГЕОРХИ РАН, ссылаясь на неправильную оценку судом представленных доказательств, несоответствие выводов суда обстоятельствам дела.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения представителей ГЕОРХИ РАН по доверенностям Сотникова Д.В., Качанова А.С., Карякина Е.А., поддержавших доводы жалобы, Симаковой В.М. и ее представителя Токарева В.Г., возражавших против удовлетворения жалобы, заключение прокурора Ларионовой О.Г., полагавшей решение суда подлежащим отмене как незаконного и необоснованного, судебная коллегия приходит к следующему.

В силу п.п. а п. 6 ч.1 ст. 81 ТК РФ, трудовой договор может быть расторгнут работодателем в случае однократного грубого нарушения работником трудовых обязанностей, в том числе, прогула, т.е. отсутствия на рабочем месте без уважительных причин в течение всего рабочего дня (смены), независимо от его (ее) продолжительности, а также в случае отсутствия на рабочем месте без уважительных причин более четырех часов подряд в течение рабочего дня (смены).

Как было установлено в судебном заседании, Симакова В.М. состояла в трудовых отношениях с ГЕОХИ РАН с 26.01.2004г. в должности младшего научного сотрудника лаборатории геохимии углерода. Приказом № 245-к от 16.12.2011г. Симакова В.М. уволена за прогул, п.6 «а» с. 81 ТК РФ. Согласно приказу, 06 декабря 2011г. она допустила прогул -

отсутствовала на работе без предварительного согласования, оправдательных документов не представила.

Из материалов дела следует, что причиной применения к Симаковой В.М. такой меры дисциплинарной ответственности явился факт ее отсутствия на работе 06.12.2011 г. без согласования с руководством в связи с осуществлением ею функции представителя истца – бывшего работника ГЕОХИ РАН - в суде при рассмотрении гражданского дела по иску к институту о взыскании заработной платы.

Удовлетворяя исковые требования о восстановлении Симаковой В.М. на работе, суд пришел к выводу об уважительности причины ее отсутствия на работе 06.12.2011 г. По мнению суда, отсутствие истицы на работе при наличии повестки о вызове в суд в качестве представителя истца Слипчука В.Н. по гражданскому делу, не может быть отнесено к прогулу, поскольку вызвано уважительной причиной. При этом суд сослался на ст. 170 ТК РФ, согласно которой, работодатель обязан освобождать работника с сохранением за ним места работы (должности) на время исполнения им государственных или общественных обязанностей в случаях, если в соответствии с ТК РФ и иными федеральными законами эти обязанности должны исполняться в рабочее время. По мнению судебной коллегии, вывод суда об отнесении функции Симаковой В.М. как представителя истца по гражданскому делу, рассматриваемому в суде, к тем обязанностям, о которых идет речь в ст. 170 ТК РФ, является не основанным на нормах материального права. Участвуя в судебном заседании в качестве представителя истца Слипчука В. М., Симакова В.М. государственных или общественных обязанностей, о которых идет речь в ст. 170 ТК РФ, не исполняла. Следовательно, ссылка суда на данную норму закона не может быть признана правомерной.

Проверяя доводы истицы о незаконности ее увольнения, суд пришел к выводу о том, что не подтвердились доводы ответчика об отсутствии Симаковой В.М. на работе в течение всего рабочего дня 06.12.2011 г. При этом суд сослался на показания свидетелей Хушвахтовой С.Д., Даниловой В.Н., которые показали суду, что видели Симакову В.М. в этот день на работе в разное время, а также на показания свидетеля Власовой Л.Н., показавшей, что в первоначально составленном ею табеле учета рабочего времени не был отмечен как прогул у истицы день 06.12.2011 г.

При этом суд должен был проанализировать показания данных свидетелей в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, т.е. в совокупности со всеми иными доказательствами, собранными по делу, в том числе, показаниями иных свидетелей, табелем учета рабочего времени, представленному в суд, объяснениями самой истицы, актами, подтверждающими факт отсутствия Симаковой В.М. на работе 06.12.2012 г. Суд не учел того, что сама истица признала тот факт, что она находилась в суде 06.12.2011 г. в период с 13. 00 часов до 17.00.

408

часов (отметка суда о времени ее нахождения в суде на повестке отсутствует), т.е. в течение четырех часов. При этом показания свидетеля Хушвахтовой о том, что она видела Симакову В.М. на работе в 10.00 часов, Данилова, показавшего, что он видел Симакову В.М. в 11. 00 часов, после 17.00 часов, не опровергают доводов ответчика о том, что истица отсутствовала на работе 06.12.2011 г. более четырех часов в течение рабочего дня (с 10.00 до 18.00 часов), что является основанием для вывода о совершенном ею прогуле.

В обоснование своего вывода о незаконности увольнения Симаковой В.М., суд указал, что работодатель, зная об участии истицы в судебных заседаниях по иску Слипчука В.М., должен был заранее предупредить ее о своем несогласии с ее участием в рабочее время в данных заседаниях. При этом суд не учел, что такой обязанности на работодателя Трудовой кодекс РФ не возлагает. Напротив, работник, уходя с работы по личным делам, обязан получить на это разрешение работодателя в установленном порядке.

Таким образом, представленными доказательствами подтвержден факт совершения Симаковой В.М. 06.12.2011 г. прогула, т.е. отсутствия ее на работе без уважительных причин более четырех часов в течение рабочего дня.

Из материалов дела следует, что порядок наложения дисциплинарного взыскания на истицу, установленный ст. 193 ТК РФ, ответчиком был соблюден.

Так, 13.12.2012 г. истице было предложено дать письменное объяснение по факту ее отсутствия на работе, был составлен акт об отказе Симаковой В.М. от дачи объяснений (л.д. 107). Работники, подписавшие данный акт, (Марьина Л.А., Штопко В.Н.), были допрошены в суде в качестве свидетелей и подтвердили факт составления и подписания ими акта 13.12.2012 г.

Наложное на истицу дисциплинарное взыскание в виде увольнения соответствует тяжести проступка, обстоятельствам его совершения, предшествующему поведению истицы, которая ранее неоднократно допускала уход с работы при таких же обстоятельствах.

При таких данных у суда не было основания для вывода о незаконности увольнения Симаковой В.М.

Удовлетворяя иски требования в части возложения на ответчика обязанности передать истице личные вещи, суд не дал оценки тому обстоятельству, что требования Симаковой В.М. в данной части не конкретизированы, в деле отсутствуют доказательства, обосновывающие ее требования в указанной части. Возлагая на ответчика обязанность передать истице ее личные вещи, суд не указал в решении их конкретный перечень, что делает решение суда в данной части не исполнимым.

Поскольку выводы суда не соответствуют установленным по делу обстоятельствам, по имущественным требованиям Симаковой В.М. имеет место недоказанность установленных судом обстоятельств, решение суда не может быть

признано законным и обоснованным, поэтому оно, в соответствии с п.3 ч. 1 ст. 330 ГПК РФ, подлежит отмене с вынесением по делу нового решения об отказе Симаковой В.М. в удовлетворении исковых требований в полном объеме.

Руководствуясь ст. ст. 328, 329, 330 ГПК РФ, судебная коллегия


ОПРЕДЕЛИЛА:

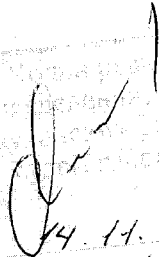
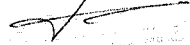
Решение Никулинского районного суда г. Москвы от 18.05.2012 г. отменить. Постановить по делу новое решение.

Симаковой В.М. в удовлетворении исковых требований к Федеральному государственному бюджетному учреждению науки Ордена Ленина и Ордена Октябрьской революции Институту геохимии и аналитической химии им. В. И. Вернадского (ГЕОХИ РАН) о восстановлении на работе, взыскании заработной платы за время вынужденного прогула, компенсации морального вреда, возврате личных вещей – отказать.

Председательствующий

Судьи


 14.11.12




ОРДЕНА ЛЕНИНА И ОРДЕНА ОКТЯБРЬСКОЙ РЕВОЛЮЦИИ
ИНСТИТУТ ГЕОХИМИИ И АНАЛИТИЧЕСКОЙ ХИМИИ им. В.И. ВЕРНАДСКОГО
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

(Г Е О Х И Р А Н)

П Р И К А З

19.11.2012

Москва

№ 268-к

Об отмене приказов

На основании Апелляционного определения Судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 20.09.2012 об отмене решения Никулинского районного суда г. Москвы от 18.05.2012

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. ОТМЕНИТЬ приказы от 24.05.2012 № 122-к (о восстановлении на работе Симаковой В.М.) и от 25.05.2012 № 127-к (об увольнении Симаковой В.М. по собственному желанию). Считать действующим приказ от 16.12.2011 № 245-к (об увольнении Симаковой В.М. за прогул).

Директор Института
академик

Э.М.Галимов